

第7回 「元気センター（仮称）」建設委員会 次第

日時:令和4年 7月11日(月)

午後6時30分～

会場:松川町役場 協議会室

1、開 会

2、町長あいさつ

3、会議事項

1) 基本設計の仕様検討について

2) その他

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
26	R4.2.9	あすなろ (静養室)	あすなろ：放課後等デイサービスで子どもが横になる場所は	建設委員会	アーキディアック		あすなろにある静養室は廊下からも出入口を設けて、放課後等デイサービスの方も利用できる計画としました。 (2/24 親愛の里)あすなろ：畳や布団を敷く仕様であれば広さは良い。エコー：良い。	R4.2.24
45	R4.2.10	あすなろ (静養室)	あすなろ：電話、ベッドは不要。畳にしてほしい。物入れに布団2組が収納できるように。	親愛の里	アーキディアック		男女分けの必要はありますか。また、あすなろとエコーの共用は可能ですか。 (2/24 親愛の里)共用は可能。男女に分けるとどの程度の広さとなるか。 (7-キ)3畳程度となります。 (親愛の里)男女の利用の際にもプライバシーに配慮できる様1室を仕切れるようにしたい。カーテンよりきちんと仕切れるものが良い。 (7-キ)アコーディオンカーテン、建具の順でしっかり仕切れる仕様となります。 (3/15親愛の里)計画案の通りで宜しい。段差は不要。	R4.3.15
44	R4.2.10	あすなろ (リビング)	あすなろ：利用者・職員用ロッカーの設置。数量10 流し台の前にカウンターとして使える棚があれば食器やレンジ、ポット等を収納したい。	アーキディアック	親愛の里	R4.3.7	ロッカーを計画します。また、カウンターの利用形態を協議願います。 (2/24 親愛の里)収納量が少ないのが課題。3/7までに要望を提示する。 (3/7 アーキディアック)受領。 (3/15親愛の里)提案内容を検討する。小上がりは腰掛けられる程度の段差があってよい。下に収納ができると良い。リビングとは仕切らない。床はすべて70-リングで良い。 (7-キ)図面に記載以外の備品を設置する予定がありますか。 (親愛の里)ありません。 (3/28 親愛の里[MAIL])諸元表回答。レイアウトはパターン②を希望。	R4.3.28

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
34	R4.2.9	あすなろ 放デイ	あすなろと放課後デイの定員数は各10名である。今後増えることはないと考えられるので共通部分を設けて時間帯による使い分けができるようなスペース作りは。	建設委員会	アーキディアック		(2/24 親愛の里)実態では使用時間や利用人数が日によって異なり、共用部を設けて運用するのは見込みがない上に難しい。定員を超える際にはみんなのダイニング等の既に計画された共用部分の併用で対応する。プランはこのままで良い。	R4.2.24
105	R4.4.28 R4.5.9	あすなろ 放デイ	あすなろを利用される方のことを考えると、賑やかになりやすい入口付近の場所を変更すべきでは。あすなろと放課後デイの活動場所を変更したほうが良いのでは。	文教委員会	松川町		(5/10アーキ)靴を履き替えて建物内に入っていくと放課後デイの場所の方が人が通りやすい。あすなろの場所は隠れ家的な感じになっており、比較的落ち着ける場所である。 (6/22 親愛の里)計画案の通りで宜しい。	R4.6.23
146	R4.6.22	屋外	避難所として、駐車場の車中泊用のナイター照明が必要になると感じる。	パプコメ	松川町			
67	R4.2.28	屋外 (車寄せ)	車寄せの屋根をもっと大きくしていただきたいです。送迎時は複数の車両が重なります。	社会福祉協議会	アーキディアック		(2/28 アーキ)送迎時のタイミングが重なる想定の子種は。 (社協)ハイエース×ハイエース、一般車両×マイクロバスの2パターンが主。 (2/28 アーキ)最大値で想定すると随分大きくなってしまふ為、ハイエース2台を想定した計画とするのはいかがですか。 (社協)最低その規模で良い。 (3/8 アーキ)ハイエース2台の最低限で計画。 (松川町)コスト増を考慮し最低限で宜しい。 (3/15社協)ハイエース2台が隠れる大きさとしてほしい。 (4/11 松川町)宜しい。	R4.4.11
83	R4.4.20	屋外 (車寄せ)	2台並列にて車が収まる仕様になったが、スタッフの対応によるところとして、従来の仕様に戻せないか。 (88に続く)	松川町	社協		(4/25社協)社協でも車寄せの恩恵は非常に大きい。元気センターを利用される方への配慮と利便性の観点から2台分のスペースは必要と考える。今後何十年使う施設と考えたとき、是非ともお願いしたい仕様である。 (4/25 松川町)宜しい。	R4.5.17

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
88	R4.4.28 R4.5.9	屋外 (車寄せ)	(83続き) ロータリー仕様で、この並列仕様は危ないのではないか。縦列にすべきである。(148に続く)	文教委員会	松川町		(5/10社協) 屋根があれば問題ない。 (5/10建設委) 仕様変更をアーキディアックに依頼する。 (5/17 アーキ) 車寄せを大きくし、縦列で2台が寄り付ける様に計画。	R4.6.23
148	R4.6.22	屋外 (車寄せ)	(88続き) 車寄せに関して、ハイエースが2台、また運転手側まで隠れる仕様にしていただきたい。	パブコメ	松川町		(6/23建委) 以前の建設委員会では、運転手昇降側まで覆う結論になっていた。しかし運転手昇降側まで覆わなくてもよいのではないか。利用者昇降側は覆われている。運転手の為に仕様を変更しなくてもよいのではないか。 (6/23社協) 運転手の為だけではない。車寄に関しては大きいほうが良いと考える。 (6/23建委) この形状でこれ以上車寄を延長することは、設計的に可能なのか。木造だと限界かを感じる。ここだけ構造を鉄骨にすれば可能かもしれないが、費用が大きくなる。 (6/23アーキ) その通り。木造でこれ以上延長するには、支えが必要になる。 (6/23町) 費用のこともあるので、一度持ち帰らせていただく。 (7/4アーキ) ハイエースの運転手側まで隠れる大きさに変更したが、構造上これが限界である。また、庇は高さがある為、吹き込み雨には対応しきれない。 (7/4社協) よい。	R4.7.4
149	R4.6.22	屋外 (車寄せ)	車寄せのアールについて、2台縦列の駐車は可能であるのか。難しいように見えるが。	パブコメ	松川町		(6/23アーキ) バスの最小回転半径6.5mを根拠にした16m×13m楕円の車廻りを19m×14mへ変更した余裕を持たせた別案を提示。 (建委) 宜しい。	R4.6.23
13	R4.2.8	外観	外観等（例えば、屋根の形や、建物の形状等）、デザイン性を重視することにより、コストが上がるのではないのでしょうか。そうであれば、シンプルなデザインにしてコストを下げ、機能面や面積を充実させて使い勝手のよい建物にしたほうがよいと考えます。	社会福祉協議会	アーキディアック	R4.2.18	同意。プロポーザル時の案から、屋根形状の単純化を考慮し2階平面計画の見直しを行うなどの検討をすすめています。 (2/28 社協) 宜しい。	R4.2.28

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
14	R4.2.8	外観	建物が斜めですが、どのような理由からでしょうか。先細りのような感じなので、狭く見えるのではないのでしょうか。まっすぐのほうが有効にスペースがとれるのではないのでしょうか。	社会福祉協議会	アーキテック		敷地形状や土地の有効利用を考慮し、効率よく建物を配置するために角度を付けて配置しました。 (2/28 社協) 宜しい。	R4.2.28
5	R4.1.27	共用部	みんなのリビングはスリッパは履かないのでしょうか。	社会福祉協議会	アーキテック	R4.2.18	上足（スリッパなど）で計画しています。 (2/8 社協) 常時使用する80足は滅菌設備が必要。 (2/28 社協) 高齢者は転倒される為、スリッパを履かない方が大方。床はカーペットタイプにして頂きたい。 (7-キ)カーペット範囲はどこを想定していますか。 (社協) 玄関から居室まですべて。カーペットでなくとも、適した床仕上げがあればそれでも良い。現況施設は床暖にカーペット。 (3/8 松川町) 基本スリッパを履かない想定で宜しい。 (3/15 親愛の里) あすなろは避難時の安全確保の為、上足を履く指導をしているが、施設の在り方として基本裸足となっても問題ない。避難時のヘルメットと上足をどこかにまとめて置く。避難時の備品設置についてはEコールも同じ。 (社協) 避難時のヘルメット、上足は計50人分をどこか共用部に分散して配置する。	R4.3.15
55	R4.2.28	共用部	建物の形状はこれで動かないということでしょうか。この中でレイアウトを考えるとということでしょうか。	社会福祉協議会	アーキテック		(2/28 7-キ) この中でレイアウトを考えます。	R4.2.28
80	R4.4.11	共用部	自動販売機の設置台数、位置、大きさ	アーキテック	松川町		(7/4 7-キ) まちかでのレイアウト変更に合わせてスペースを1か所計画しています。奥行があまり確保できない為、可能であれば薄型タイプ(奥行55cm程度)を設置して頂ければ壁から飛び出さずに収まります。 (町) 詰めていく。設置サイズは未定です。	
104	R4.4.28 R4.5.9	共用部	調理室南側が食品庫等になっていて、日当たりが悪くなるのでは。日照があたらずもったいない設計になっている。	文教委員会	松川町		(5/10 建設委) 調理室に日が当たるのは好ましくないのでは、ということも含めて検討する。 (5/17 町) みんなのキッチンを復活させるとともに、耐力壁を除いた南側壁面を極力開口部とし、日照を確保する。	R4.5.17

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
132	R4.6.22	共用部	一般の方々が立ち寄る仕組みとして、会議などの借用スペースだけでなく、カフェや食事提供、ワークスペースなど、自然なかたちで立ち寄り交流できる仕掛けにより、受け手や支え手の枠を超えた役割を持つことができるのではないかと。	パプコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での検討もしていく。	R4.7.1
138	R4.6.22	共用部	飲食可能で電源の取りやすいコワーキングスペースのような場所があると嬉しい。中高生も社会人も利用しやすい。	パプコメ	松川町			
11	R4.1.27	共用部 (WC)	2階トイレは女性用が4ブースあるとありがたいです。	社会福祉協議会	アーキディアック	R4.2.18	プランを変更し、トイレブースを4つに増やしました。 (2/28 社協)提案の通りで宜しい。	R4.2.28
19	R4.2.8	共用部 (WC)	洗面台がトイレに1つしかありません。感染対策で手洗いが励行されているため、手洗い場が1か所のみですと対応できません。また、昼食後菌みがきをされる方もいます。洗面台をトイレ、又はトイレ以外に複数設置いただく必要があると思います。これは、1階にも言えることかと思えます。また、玄関の外にも水道が設けられていて手洗いができると思います。外の水場は災害時にも役立つと思います。災害支援に行った際、そう感じました。	社会福祉協議会	アーキディアック		・トイレの手洗器を男女2箇所、リビング-3に手洗器を2箇所設けます。 ・外部の水場を設けるよう計画します。 (2/28 社協)リビング3の洗面コーナーを最低でも3つほしいです。 (3/8 アーキ)3つ計画しました。 (3/15松川町・社協)宜しい。	R4.3.15

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
30	R4.2.9	共用部 (WC)	多目的トイレに子ども用便器はあるのですか	建設委員会	アーキディアック		(2/24 親愛の里)エコールで対象の児童はいない為、事業所としては不要だが、子供連れの町民利用を想定している。 (アキ)面積等を考慮し、どのくらいの設備を設けられるか検討します。 (3/8 アキ)利用頻度やコスト等考慮し、一般便座に幼児用便座を設ける等の対応が良いと考える。 (松川町)保育園未満の子どもを想定しているので、できれば計画したい。 (公社)設けるならば男女便所ではなく、多目的便所内に設ける方が良い。 (3/15親愛の里・社協)了解した。 (3/22 アキ)手洗器は高さの違う2種類を設けられない為、一般用を設け、届かない場合は踏み台を利用する等の対応とするのはいかがでしょうか。 (公社)宜しい。多目的便所は必要な有効ドア寸法、回転寸法を確保する事。	R4.3.22
31	R4.2.9	共用部 (WC)	2階の男子用便座用トイレを入口付近に欲しい 理由：コミカフェは女性が多く、男性用トイレも使用されているので	建設委員会	アーキディアック		女性用の便器を4つに増やして対応します。 (2/28 社協)宜しい。	R4.2.28
35	R4.2.9	共用部 (WC)	トイレ水は雨水を利用した循環設備	建設委員会	アーキディアック		雨水は植栽などの散水用に計画します。 (松川町)宜しい。	R4.2.28
40	R4.2.10	共用部 (WC)	あすなろ：多目的トイレが少ない。利用する方は多いので混雑するのでは。まちカフェのトイレにもベビーチェアをつけて欲しい	親愛の里	アーキディアック		数量についてはご協議させて下さい。まちカフェのトイレにベビーチェアを計画します。 (2/24 親愛の里)現状あすなろの利用者で2名使用者がいる。町民も含めると需要があると思う。2名は車椅子使用者ではないが、身体不自由であり手摺等を使用する。 (アキ)1階に2箇所、2階に1箇所設けています。また、手摺は一般のトイレにも設ける予定です。使用状況に応じて相互に利用できると思います。 (親愛の里)宜しいです。	R4.2.24

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
117	R4.5.17	共用部 (WC)	(102続き)トイレへの出入口について、まだプライバシーへの配慮が足りない。(121に続く)	全員協議会	松川町		(5/17町) 再度検討する。	R4.5.27
121	R4.5.27	共用部 (WC)	(117続き)1Fトイレについて__更衣室前の壁を多目的トイレと授乳室の間まで伸ばし、廊下を完全に分離してほしい。多目的トイレは共用部から入れれば良い。理由は多目的トイレを利用する人が男性の通行と交差するのが嫌な為。 2Fトイレについて__女性用トイレの個室を広くし、個室の扉は引き戸にしてほしい。理由は高齢の女性は体が大きい人が多く、一般的な広さ、扉だと窮屈になる為。 男女トイレの出入口__廊下に面して設けてほしい。理由は狭い廊下で引き込んでからトイレに入るより、廊下の部分も含めて専用空間としたほうが安心できる為。	松井議員	松川町		(6/23ア-キ)トイレへの動線の変更、トイレの面積を広げた別案を提示。 (6/23建委) 2Fトイレについて広がったが、その分活動室3が狭くなっている。便器個室の扉は引き戸になっている為、便器個室間の通路はもう少し狭くしても大乗ではないか。また物入なども追加されている為、その分を活動室3にできるのではないか。 (6/23アーキ) 社協さんは廊下幅と活動室の広さのどちらを優先したいか。 (社協) 活動室の広さを優先したい。 (町) 廊下幅は計画案のままとする。	R4.6.23
156	R4.6.22	共用部 (WC)	図面上、トイレ入口の廊下の寸法が90cmかと思うが、手摺を付けるとさらに狭くなる。これでは人がよけ合わないとする違うことはできないのではないか。トイレの廊下や通路を広くする必要があると考える。	パプコメ	松川町		(6/23建委) 通路に関しては別資料のとおり、幅は十分かと考えるが。車椅子の方が常に行き交うことは無いのでは。 (6/23町) 1,000㎡の基準は守りたい。 (6/23建委) 1,000㎡超えると法申請、法基準等が厳しくなり、それに伴い費用も増大してくる。 (6/23アーキ) 社協さんへ確認したが、通路幅と活動室の広さについて、どちらを優先したいか。 (6/23社協) 活動室の広さを優先したい。	R4.6.23
160	R4.6.22	共用部 (WC)	女性トイレが少ないように感じる。	パプコメ	松川町			
46	R4.2.10	共用部 (会議室)	エコール：会議室の用途は？まちカフェを会議室としても活用し、会議室分の面積を有効に使えるのでは。	親愛の里	アーキディアック		整備計画に会議室を1室設けるよう記載があります。使用方法などを協議願います。 (2/24 松川町)誰でも使用して良い室として要望している。事業所も使用して良い。	R4.2.24

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
107	R4.4.28 R4.5.9	共用部 (会議室)	このような場に会議室があって、町民は活用するのか。いないのではないか。	文教委員会	松川町		(5/9町) 整備計画による。 (5/10建設委) テーブルなどを置かず、もっと有効的な活用はできないか。 (5/10建設委) テーブルは町民の方でもニーズはあるのでは。使いやすい雰囲気的环境性が大切では。 (6/23 親愛の里)登録児童以外の子供達が使用することもできる為、フリースペースがあると良い。 (6/23 町)計画通りとする。	R4.6.23
129	R4.6.22	共用部 (階段)	パース図で、階段や手摺部に隙間があるが、子ども達の遊び場になることも想定する中で、頭や首を突っ込む危険がある。また高齢者がふらついて手摺子に体をぶつけることも予想されるので、笠木の取付をお願いしたい。	パプコメ	松川町		(6/23アーキ) 安全に利用できる施設とするため、実施設計の段階で仕様検討していく。	R4.6.23
157	R4.6.22	共用部 (階段)	イメージ上、階段や手すりに隙間がある。小さな子どもが訪れることを想定すると危険である。笠木の取付などが必要と考える。	パプコメ	松川町		(6/23アーキ) 安全に利用できる施設とするため、実施設計の段階で仕様検討していく。	R4.6.23

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
134	R4.6.22	共用部 (カ7エ)	1階まちカフェのオープンキッチンの前にトイレの出入口があるのが気になる。またトイレ内に洗面台がなく、手洗い場所まで移動するというのは、衛生的にもよくないのではないか。	パブコメ	松川町		(6/23アーキ) トイレ入口に通路を設けることにより、ワンクッションおける図面とした。 (6/23建委) オープンキッチン正面がトイレというのは、心理的に使用しづらいのでは。トイレを屋外から出入りする仕様にするのはどうか。また、トイレの位置を変更するのはどうか。 (6/23アーキ) トイレを北側へ移動させれば、空間的にも開放され、また心理的にも良いかもしれない。配置換えを試みる。 (7/4アーキ) 配置換えにより対応。 (7/4建委) よい。	R4.7.4
143	R4.6.22	共用部 (カ7エ)	まちカフェの提案として、アンサンブルのパンやケーキ、コーヒーなども良いのではないか。	パブコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での検討もしていく。	R4.7.1
150	R4.6.22	共用部 (カ7エ)	まちカフェで、オープンキッチンの向かい側がトイレというのは心理的にも使いづらく、衛生的にも問題があるのでは。トイレまたはオープンキッチンの場所変更が必要ではないか。またトイレ内には手洗い場が無いが、必要と考える。	パブコメ	松川町		(6/23アーキ) トイレ入口に通路を設けることにより、ワンクッションおける図面とした。 (6/23建委) オープンキッチン正面がトイレというのは、心理的に使用しづらいのでは。トイレを屋外から出入りする仕様にするのはどうか。また、トイレの位置を変更するのはどうか。 (6/23アーキ) トイレを北側へ移動させれば、空間的にも開放され、また心理的にも良いかもしれない。配置換えを試みる。 (7/4アーキ) 配置換えにより対応。 (7/4建委) よい。	R4.7.4

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
153	R4.6.22	共用部 (カフェ)	一般の方が気軽に立ち寄れるために、まちカフェの充実（喫茶機能の充実）が必要であると考ええる。	パプコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での対応も検討していく。	R4.7.1
165	R4.6.22	共用部 (カフェ)	一般の方が利用しやすいよう、食堂機能を充実させてほしい。また利用団体に社会福祉協議会や親愛の里だけが記載されているが、食堂（レストラン）が入るのを全面的にアピールして、一部の利用者だけが使う施設ではないことを強調してはどうか。	パプコメ			(7/1町) ソフト面での対応も検討していく。	R4.7.1
140	R4.6.22	共用部 (カフェ・キッチン)	みんなのキッチンやまちカフェを利用して一般町民の方も飲食できるようになれば、福祉サービスを利用している方のみならず、多くの方が気軽に立ち寄れるようになるのではないかな。	パプコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での検討もしていく。	R4.7.1
167	R4.7.4	共用部 (カフェ・キッチン)	(152続き) みんなのキッチンとまちカフェのオープンキッチンの仕様目的をはっきりさせたほうが良い。	建設委員会			(7/4町) まちカフェは無人カフェを想定しているが、カフェ機能は充実させたい。ここで調理したものを販売することは想定していない。みんなのキッチンは親愛さんの調理プログラム等や誰でも使えるスペースとしてを予定している。 (7/4建委) 一般の方が食材を持ってきてみんなのキッチンを使用することはないと思う。調理環境はなくてもよいと考える。 (7/4町) まちカフェがあれば、そこでも調理プログラムが実施できるのでみんなのキッチンが不要になる。 (7/4アーキ) みんなのキッチンは調理プログラム等を通じて、利用者同士の交流を促進するのに、まちカフェより有用と考える。 (7/4建委) まちカフェで調理しないのなら、まちカフェの調理環境は簡素でよい。	

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
7	R4.1.27	共用部 (カフェ・調)	調理室は最大で15人前後が1度に使用します。（調理台は最低3台必要）えみりあの調理室位の広さを希望します。	社会福祉協議会	アーキディアック	R4.2.18	プランを変更し、33.34㎡に広げました。 (3/8 松川町)宜しい。	R4.3.8
21	R4.2.1	共用部 (カフェ・調)	調理室の使い方は、老人デイ用の配食用弁当20食、調理実習15名、定食販売40食（外部）でよろしいですか。	アーキディアック	松川町	R4.2.18	(3/8 アーキ)100食程度の想定で検討中。 (4/11松川町)その程度の食数で宜しい。	R4.4.11
22	R4.2.1	共用部 (カフェ・調)	こども食堂、就労支援B型は調理室で40食分の販売用の定食づくりのみですか。施設内での食事はありますか。	アーキディアック	松川町	R4.2.18	(2/28松川町)こども食堂や就労支援B型(スタッフ5人程度)にて、コミカフェ利用者の弁当用(施設内食事)と、出張デイの配食で40～50食、+販売用に60食程度を想定している。	R4.2.18
23	R4.2.1	共用部 (カフェ・調)	まちカフェのキッチンで行われる料理教室はどなたが行われますか。	アーキディアック	松川町	R4.2.18	(2/4 親愛の里) あすなる：利用者5名+職員2名 月2～3回ほど食事やおやつ作りに使用。エール：児童7名+職員3～4名 月2～3回ほど食事やおやつ作りに使用。 (2/28 社協)調理室を共用で使用、まちカフェは住民が気楽に立ち寄れるカフェにした方がいい。 (3/8 アーキ)不特定多数の利用について保健所の見解「営業許可を取得した事業者以外の使用は不可ではないが、衛生管理上注意が必要で問題が生じた際は許可取得者の責任。複数団体で使用する場合、日単位で使用者を切り替えれば衛生上リスクが減る。」まちカフェで調理台を設け料理教室をする場合什器が大きく固定となり、カフェ利用では使いづらくなります。(7/設計)換気設備が必要となり、コスト増が想定されます。(公社)その他給排水ガス、ビットも必要となり、整備計画より過大な計画となってしまう。主は集客のために使用するスペースとして、施設全体の在り方を改めてほしい。料理教室はまちカフェにてホットプレート等で対応できないか町から確認してほしい。 (3/15社協)調理室を利用できない件、承知。ミリアを週1借りられる様にしてほしい。まちカフェは収容人数上使用しない。まちカフェは町民が気軽に利用できるようにしてほしい。 (3/22松川町) 結論としてカフェは営業許可取らない。家庭用程度のキッチンを設け町民が気軽にお茶を飲んだり、施設利用者（親愛の里）のおやつ作りに使用する位置付けとする。	R4.3.22

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
29	R4.2.9	共用部 (カフェ・調)	「あすなろ」は調理プログラムが人気、「コミカフェ」は料理教室を実施している。みんなのキッチンを利用した教室なのか調理室を利用した教室を想定しているのかみんなのキッチンを活用するのであれば、小さなシステムキッチンが必要	建設委員会	アーキテック		あすなろの調理プログラムはまちカフェ、コミュカフェの料理教室は調理室を利用する計画です。 (3/22松川町) No.23の通り。不要。	R4.3.22
103	R4.4.28 R4.5.9	共用部 (カフェ・調)	調理室が広すぎではないか。100人分の調理が必要なのか。	文教委員会	松川町		(5/10建設委) ダイニングに関して、従来のおりキッチンカウンター仕様の方が、開放的である。コミュカフェ利用者等のお弁当作りを考え、当初100人分調理できるような仕様になっている。調理室が多少狭くなっても、キッチンカウンターはあったほうが良いかと考える。 (5/17 町)当初のプロ提案に戻し、調理室を小さくさせ、みんなのキッチンを復活させた。調理室の面積が不足する場合は運用面で対応する。	R4.5.17
73	R4.2.28	共用部 (カフェ・調) [設備]	料理教室（15人）としての利用頻度はどの程度と考えればよいでしょうか。	アイ設計	社会福祉協議会		(3/8社協)現状が週1回でしたので、週1回で計画いただければと思います。 (3/15社協)エミリアを使用する方針の為考慮不要。	R4.3.15
76	R4.3.15	共用部 (カフェ・調) [設備]	カフェ、調理室のエネルギー計量が必要か。	アイ設計	松川町		(3/15町)営業部分となる範囲の電気、水道、ガスにおいて必要。まちカフェは方針による(保留)。 (3/22町)カフェは営業許可を取らないので、不要。自販機のみ計量する	R4.3.22

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
16	R4.2.8	共用部 (キッズ)	キッズコーナーは現状で6畳くらいですが、もう少し広く とったほうがよいのではないのでしょうか。	社会福祉協議会	アーキディアック		<p>他の事業者のご意見も参考にして検討します。</p> <p>(2/24 親愛の里)町民がメインの利用者。エコールの子供達も利用できるとなお良い。広さより見通しの良さ等の安全面を重視する。</p> <p>(松川町)3組4組の親子6~8人程度を想定する。</p> <p>(親愛の里)キッズコーナーには段差があるか。</p> <p>(玉川)段差を設けるか、おもちゃ等を収納できる低い棚を円形上に設けて空間を仕切る仕様を想定している。</p> <p>(2/28 社協)キッズコーナーが9.14㎡から7.75㎡に変更になりました。5畳程度では狭いと考えます。</p> <p>(3/8 公社)床仕上げは切り替えますか。</p> <p>(アキ)共用部がカーペットとなるので、キッズコーナーも同じ仕上とし、可動の棚等で領域を区切ることで可変的に空間を使えると考ええる。</p> <p>(松川町)宜しい。</p> <p>(3/15親愛の里・社協)了解した。</p>	R4.3.15

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
152	R4.6.22	共用部 (キッチン)	みんなのキッチンは不特定多数の方が利用することは可能か。それとも調理室に付随した施設になるのか。 (167に続く)	パプコメ	松川町		<p>(6/23町) みんなのキッチンは誰でも使用できる共有部と想定している。建物内の調理スペースの使用方法について整理すると、まちカフェは誰でも気軽に集いやすいよう、カフェ機能の充実を図っていきたい。人員を配置するか、無人にするかは要検討。調理室に関しては配食弁当の調理、ランチ販売の為の調理を想定している。</p> <p>(6/23親愛) 当初、調理プログラムはまちカフェでやることを想定していたが、みんなのキッチンでも大丈夫と考える。まちカフェも状況によっては使わせていただけるとありがたい。</p> <p>(6/23アーキ) 親愛の里さんへ確認したいが、放課後等デイのおやつ作りは、当初おやつ提供スペースで想定していたが、みんなのキッチンが使えることにより、おやつ提供スペース内の簡易キッチン機能はいらなくなるのでは。敢えて設けないことで、共有スペースへの誘導が促せると感じる。</p> <p>(6/23親愛) 大丈夫かと思うが、一度持ち帰らせて頂きたい。</p> <p>(6/23建委) 共有部の検討は今までしてきたのか。</p> <p>(6/23町) 検討してきた経過があるが、どうしても各事業所の使用部分が主になりがちだと感じる。よって、共有部を上手く使用するために検討は、更に必要と考える。</p>	R4.7.4
144	R4.6.22	共用部 (キッチン・ダイニング)	みんなのダイニング、みんなのキッチンについて、一般の方とのふれあいの場になるよう、深く検討すべき。	パプコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での検討もしていく。	R4.7.1
43	R4.2.10	共用部 (更衣室)	あすなろ：更衣室に職員ロッカーは職員人数分必要。9では不足。	親愛の里	アーキディアック		5人用ロッカー4台分が置けるスペースを計画します。 (2/24 親愛の里) 宜しい。	R4.2.24

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
6	R4.1.27	共用部 (事務室)	事務室は全法人共通で使用するのでしょうか。（職員数：コミカフェ4名、出張デイ2名）	社会福祉協議会	アーキティアック	R4.2.18	お見込みの通りです。但しあすなろはご要望でリビングに事務コーナーを設置しました。 (2/8 社協) 事務所については、共有のイメージが付きづらいです。法人が違うため、電話、複合機の使用、個人情報の取り扱い等の面でも、2階に事務所があったほうが良いと考えます。 (2/24 親愛の里) 共通で宜しい。 (2/28 社協) エリアが分かれているので1階でも良い。 (アキ) 机の配分は1島8人×2島としてスタッフ人員的に問題ないですか。社協は左側の島とし、事務所内の階段から直接2階に行き来できます。 (社協) 宜しい。複合機は、カードで法人の区分ができれば1台で構わない。	R4.2.28
48	R4.2.10	共用部 (事務室)	エコール：共有で使用するには狭い。2つの法人が入るので個人情報の管理から電話回線、複合機、書庫など共有できないため、机以外の備品が多くなる。	親愛の里	アーキティアック		面積を広げ事業所ごとにエリア分けができるようにしました。 2/24 親愛の里) 計画の通りで宜しい。	R4.2.24
62	R4.2.28	共用部 (事務室)	1階事務室の収納スペースが少ないと考えます。階段-2の下と、ロビー8.35㎡の西側に倉庫を設けてはいかがでしょうか。	社会福祉協議会	アーキティアック		(3/8 アキ) 建設委員会よりギャラリーとしてはどうか、との要望もある為、諸元表を記入頂き確認しながら収納スペースの具体的な検討を進めたいです。階段-2下部には倉庫を計画しました。 (3/15 社協) 宜しい。	R4.3.15
86	R4.4.28 R4.5.9	共用部 (事務室)	事務室が閉鎖的ではないか。 事務室が広すぎるのではないか。 事務員が籠りきりにならない仕様にできないか。 事務室にOAフロア必要か。	文教委員会	松川町		(5/10 建設委) スタッフ人数について、社協7名程度、親愛13名程度。机は個々で固定の物でなくともよい。 (5/10 社協) 回線の安定性等から有線LANは必要。何十年も使う施設なので、OAフロアの方が良いと考える。	
24	R4.2.9	共用部 (収納)	あすなろ、放課後デイ、コミカフェの利用者専用の荷物置き場は何処にあるのか？	建設委員会	アーキティアック		(親愛の里) あすなろ：利用者、スタッフ用のロッカーが確保できていれば良い。エコール：ロッカーは不要。現況の様に籠を置く簡易な棚があれば良い。 (2/28 松川町) 宜しい。	R4.2.28

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
63	R4.2.28	共用部 (収納)	更衣室が少ないと考えます。最低でも職員人数分のロッカー + α は必要です。また、男性用と女性用が必要であると考えます。事務所周辺に更衣室を確保できないでしょうか？現在の室を半分に分けるのでは狭いです。	社会福祉協議会	アーキディアック		(3/8 7-キ)更衣室を広くしました。男子6女子12名のロッカーを収容。あすなろはリビング内に2名のロッカーを設けているため計20名の職員に対応。 (3/15親愛の里・社協)宜しい。	R4.3.15
41	R4.2.10	共用部 (授乳室)	あすなろ：トイレ内にあるのは利用者には抵抗があるのでは。できれば別の場所が望ましい。ベビーベッドを授乳室にも入れた方が良いのでは。	親愛の里	アーキディアック		共用部に面する位置に変更します。また、面積を広げてベビーベッドの置けるよう計画します。 (2/24 親愛の里)宜しい。	R4.2.24
122	R4.5.27	共用部 (授乳室)	入口は廊下側に設けてほしい。理由とすると、授乳室を利用するのは女性であることと、出入りの際の視線に配慮するため。	松井議員	松川町		(6/23建委) 男性も利用する為、男性も入れる仕様にする。	R4.6.23
84	R4.4.20	共用部 (昇降機)	(79続き) 13人乗り、かつストレッチャーが入る特別仕様になっているが、救急隊出動時など緊急時は階段を使用するはず。普通仕様でも大丈夫ではないか。	松川町	社協		(4/25社協) 元々、社協が提案した仕様ではなかったと考える。この施設は病院でもなく常にストレッチャーが出入りするわけでもない。非常時も階段を使うと想定される。よって、通常仕様でよい。 (町) 宜しい。	R4.4.25
38	R4.2.10	共用部 (職玄)	職員の入り口は別なのか？別であれば下足入れ、傘立て等整備してほしい。	親愛の里	アーキディアック		職員用玄関を専用に設けます。(下足入れ、傘立てとも) (2/24 親愛の里)宜しい。	R4.2.24
28	R4.2.9	共用部 (地域)	地域協働コーナー等パソコンを利用した打合せができるように各所に電源がほしい	建設委員会	アーキディアック		了承しました。	R4.2.28
163	R4.6.22	共用部 (展示)	中山の福祉懇談会で買物弱者の話題がよくである。展示コーナーがあるが、運転できない方が元気センターを利用した際、そのような方のために上手く活用できるよう、検討が必要。	パブコメ			(7/1町) ソフト面での対応も検討していく。	R4.7.1

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
4	R4.1.27	共用部 (どま)	下足入れは55人分で足りませんか。	社会福祉協議会	松川町	R4.3.7	<p>必要な数量をご指示下さい。</p> <p>(2/8 社協) コミュカフェ+出張デイで60名利用。最低でも150足は必要。</p> <p>(2/24 親愛の里)あすなろ：10足必要。エール：15足必要。計25足必要。</p> <p>(2/28 7-キ)親愛の里の25足+60足で計85足ですが150足必要ですか。</p> <p>(社協)150足は最低必要。</p> <p>(松川町)150足+何足分見込むかは町で検討する。</p> <p>(3/8 7-キ)各事業所の所要人数計85名と、共用の利用人数45名程度とすると計130足となる。別途職員玄関と玄関スペースがあることを踏まえ下足入れの計画足数を定めたい。スリッパは利用想定が少ない為、下足の1/4程度足数を見込む想定。</p> <p>(松川町)大人数利用の際はむしろ各自袋に入れ持ち込んでもらう運用とした方が都合が良い。最大値は130足程度とする。スリッパ計画も宜しい。</p> <p>(公社)要望は全て採用してしまえば過大な計画となり予算内に収まらなくなるので、取捨選択が必要。極力縮小方向としてほしい。</p> <p>(3/15社協)了解した。</p>	R4.3.15

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
15	R4.2.8	共用部 (どま)	風除室で90度曲がってまちどまへ入っていくということでしょうか。真っすぐ入れたほうが使い勝手がいいような気がします。	社会福祉協議会	アーキディアック		外気の流入などに対し、扉が同時に開きにくいように配慮している。また、車寄せからの動線や軒下スペースの確保も考慮しています。 (2/28 社協)風除室は直線に入れるようにすることは無理でしょうか？ (3/8 アキ)車椅子置場、傘立てを合わせてレイアウト変更。 (公社)風を除ける機能を満たせるように検討のこと。 (松川町)障害者やお年寄りが多いので、動線は通って置いておいた方がよい。 (3/15 アキ)非接触型のタッチ式で時間差を確保する等開閉の仕方を工夫する。一度に大人数の出入りがある際は物理的に同時に開いてしまう。 (松川町・社協)了解した。 (3/22 公社)了解した。	R4.3.22
27	R4.2.9	共用部 (どま)	まちカフェ入口付近にあるロビーの壁3方向を展示コーナーにして、展示販売コーナーのドアを開閉にすることにより軒下市場やマルシェ等に広く使えるのではないか	建設委員会	アーキディアック		軒下市場は地域協働コーナーに面した位置にあるので、開口部を設けて内外が一体的に利用できる計画としました。 (2/28 松川町)宜しい。	R4.2.28
37	R4.2.10	共用部 (どま)	あすなろ：風除室の傘立て15本分では足りない。各事業所の定員数は必要。	親愛の里	アーキディアック		整備します。 (2/24 親愛の里)宜しい。	R4.2.24
39	R4.2.10	共用部 (どま)	あすなろ：下足入れは各事業所の定員数は必要。履き間違いがあるのである程度区分けをしてほしい。（エコールも同意見）	親愛の里	アーキディアック		(2/24 アキ)下足の範囲が棚ごとに分けられていれば宜しいですか。 (親愛の里)宜しい。また、利用者の名前を付ける。シールを貼れば良い程度。	R4.2.24

継続検討事項リスト

<建築>

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
61	R4.2.28	共用部 (どま)	まちどまから入ってすぐのスペースで、5人程度対応できる応接スペースがあるとよいと考えます。	社会福祉協議会	アーキテック		(2/28 7-キ)使用者の想定は。 (社協)来客の対応として、事務室のカウンターで話が済まない場合。現況もソファ等で話をしている。事務室のそばにあると良い。 (7-キ)ロビーや地域協働コーナー、みんなのリビングでは不都合ですか。 (社協)利用者がいると使えないので、専用のスペースとしたい。 (3/8 7-キ)まちどま前にロビーを計画。専用スペースして相談室や会議室の利用も想定。 (3/15社協)宜しい。	R4.3.15
68	R4.2.28	共用部 (どま)	車いす置き場が必要です。	社会福祉協議会	アーキテック		(3/8 7-キ)風除室と合わせて計画しました。 (松川町)宜しい。 (社協3/15)台数含め宜しい。	R4.3.15
69	R4.2.28	共用部 (どま)	履き替えコーナーが狭いです。 全体的な玄関レイアウトの検討が必要かと思います。 (ex.履き替えスペースの隣にタオルや掃除用ブラシを置ける棚)	社会福祉協議会	アーキテック		(3/8 7-キ)下足数量に合わせて計画しました。 (松川町)宜しい。 (社協3/15)宜しい。	R4.3.15
70	R4.2.28	共用部 (どま)	どまからリビングに入る車いす用のスロープが必要です。	社会福祉協議会	アーキテック		(2/28 7-キ)計画は基本的にはどこからでもだれでも利用しやすいユニバーサルデザインで考えており、玄関の上がり框の段差は2cm。 (社協)2cmの段差であれば車いす使用者でも出入り可能な為スロープは別途設けなくて宜しい。	R4.2.28

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
53	R4.2.16	共用部 (避難)	設計図に関して気が付いたことです。京アニの放火事件の際、吹き抜け構造と螺旋階段により、放火後30秒で煙や炎が一気に上の階にひろがり、逃げる間もなく多くの方が亡くなりました。火災の場合、元気センターの2階は高齢者が利用しており、速やかな避難が困難かと思われます。元気センターの設計図をみると、2階から直接外へ下りられる階段がありません。2階から直接外へ下りられる階段が必要かと考えます。	社会福祉協議会	松川町		2階活動室-1の南側にバルコニーと避難器具を設けて、非常時の避難に利用できる計画とします。 → (社協)活動室1のバルコニーから直接1階へ下りる階段の設置はできないか。高齢者の場合、避難用具では不安がある。 (2/28 アキ)避難器具にも色々種類がある為、今後確認しながら選択肢を絞っていくのはいかがでしょうか。 (社協)宜しい。 (3/8 アキ)消防上避難器具の設置義務があり、避難のしやすさを考慮し避難袋が適切と考えました。 (3/15社協)救助袋の動画を拝見しましたが救助袋では高齢者の避難は困難と考える。 (アキ)消防上避難器具は設置しなければならず、避難器具の中では救助袋が最も避難しやすいと想定しています。避難器具に階段は含まれていない為、2方向避難の他に救助袋と屋外階段の計4つを設けるとなるとコスト増となります。 (3/22公社)屋外階段はコスト増と維持管理、施錠の問題がある。階段では避難できない人も避難できることや、消防法上の避難器具として指定されていることを考慮し、町と社協で打合せのこと。 (4/11 松川町)現在は理解を得られていない状況。急ぎ結論を示す。 (6/23 松川町)救助袋や屋外階段の設置ではなく、安全性とコストを考慮し滑り台を設置する方針。	R4.6.23
54	R4.2.16	共用部 (避難)	元気センターの吹き抜け構造の場合、火災の際はどのようなことが想定されるのでしょうか？安全な避難経路についてもご検討をお願いいたします。	社会福祉協議会	アーキディアック		火災時の初期消火用に消火器や消火栓を計画します。また、動線は2箇所の階段及び南側の避難器具を利用して安全性を図ります。 (3/8 松川町)宜しい。	R4.3.8
79	R4.3.22	共用部 (廊下)	EV前の車椅子の回転スペースを確保できる様に詳細を詰めてください。	公社	アーキディアック		(4/11 アキ)検討中。 (6/23 アキ)乗用EVとし、EV前の廊下幅は1.5m程度確保し回転できる計画としました。 (建設委員会)宜しい。	R4.6.23

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
151	R4.6.22	共用部 (廊下)	廊下の幅について、ひまわり荘は175 c mあるが、元気センターの図面は150 c mほど。手摺を設置した際の有効寸法はさらに狭くなる中、車椅子同士のすれ違いができないと考える。廊下幅を広くすることは可能か。	パプコメ	松川町		(6/23建委) 通路に関しては別資料のとおり、幅は十分かと考えるが。車椅子の方が常に行き交うことは無いのでは。 (6/23町) 1,000㎡の基準は守りたい。 (6/23建委) 1,000㎡超えると法申請、法基準等が厳しくなり、それに伴い費用も増大してくる。 (6/23アーキ) 社協さんへ確認したが、通路幅と活動室の広さについて、どちらを優先したいか。 (6/23社協) 活動室の広さを優先したい。	R4.6.23
42	R4.2.10	共用部 (水廻り)	あすなる：来所時や食事前の手洗いが必須。歯磨きをする方もいるので他事業所と共有では手洗い2つでは足りない。4つに増やすか、あすなるリビングに手洗い場1つを付けて欲しい。	親愛の里	アーキディアック		手洗器をまちどまに2箇所、みんなのダイニングに1箇所設けます。 (2/24 親愛の里)位置は靴を履き買えた後の上足側にあるのが好ましい。汚物室、シャワー辺りにあると動線、機能上良い。 (3/8 アーキ)計画しました。 (3/15親愛の里)宜しい。	R4.3.15
65	R4.2.28	共用部 (水廻り)	手洗い場はお湯も出るものにしていただきたいです。	社会福祉協議会	アーキディアック		(3/8 アーキトイレを除き、お湯対応としています。 (7/設計)トイレ内で長時間使用する想定があればお湯対応とした方が良いがコストは給湯箇所に比例して増加しますし、通所の場合トイレ内は水のみで良いと考えます。(松川町)宜しい。 (3/15社協)宜しい。リビング3はコンロ不要、電気ポット等の対応で良い。お茶の提供があるので電子レンジ、冷蔵庫、電気ポット、食器棚を各1台置きたい。食器棚へは共用の湯のみを置く。 (4/11 松川町)宜しい。	R4.4.11
82	R4.4.11	共用部 (水廻り)	水飲み場は必要か。	アーキディアック	松川町		(4/11 公社)給排水のエリアをあまり増やしたくない為、まちカフェの計画の中で設けるのはどうか。 (町)宜しい。	R4.4.11

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
102	R4.4.28 R4.5.9	共用部 (水廻り)	トイレ入口の設計について、男女分けるべきである。利用者への配慮ができていない。(117に続く)	文教委員会	松川町		(5/10建設委、町) この仕様により、事務室が多少狭くなることが想定されるが、変更必要と考える。アーキディアックに相談する。 (5/17 アーキ)修正案提出。	R4.5.17
74	R4.2.28	共用部 (水廻り) [設備]	洗面器に給湯をご希望されていますが、集合便所の洗面器に給湯は必要でしょうか。	アイ設計	社会福祉協議会		(3/8社協)お湯が出るようにしていただきたいです。よろしく願いいたします。 (3/15社協)お湯対応は共用部のみで宜しい。 (7/1町)再度プロットにて確認したい。	R4.3.15
17	R4.2.8	共用部 [設備]	床暖房は入るのでしょうか。	社会福祉協議会	アーキディアック		床暖房又はパネルヒーターを設けて、人が滞在するゾーンを暖めるよう検討します。 (2/28 社協)宜しい。	R4.2.28
77	R4.3.15	共用部 [設備]	暖房設備について、エアコン+床暖房とすると二重設備となりますが、パネルヒーターの様に冷暖ともに使用可能な設備は検討しませんか。	アイ設計	松川町		(3/15社協)裸足なので冷えや疲れ対策としてWCを除き居室、廊下に全面床暖が欲しいです。 (アイ設計)冷房はエアコンとするかパネルヒーターとしますか。床材の厚みがかさむと暖房効率は下がるので、タイルカーペットで床暖房が効くか懸念します。床暖房外の方法も検討したほうが良いと考えます。 (町)床暖房は社協にて要望がある。 (7/1アイ設計)床暖房を1階の共用部及び2階に計画しました。熱源はガスを想定しています。 (町)宜しい。	R4.7.1

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
71	R4.2.28	災害対応 [設備]	災害対応について具体的な緊急収容人員などの想定はあるでしょうか。例えば100人、3日間など。設備では受水槽容量、緊急排水槽、発電機などの設置が考えられます。	アイ設計	松川町		(3/8町)発電機は必要。この施設では避難者を受け入れるのではなく、災害発生時に施設内利用者への緊急対応やお迎えを待つ間、施設が機能できることが必要。対応エリアは、事務室、トイレ、廊下、ロビーまわりを想定している。 (4/11 74設計)消防法上、発電機設備は不要ですが、一時避難(10時間)の対応として、発電設備を見込んでいます。 (松川町)避難所としての方針を改めて確認する。 (7/1 74設計)避難施設の想定は、災害発生時に施設内利用者への緊急対応やお迎えを待つ間の一時避難とし、発電機設備は7時間程度を想定します。 (松川町)避難者が帰宅できない場合は近隣の避難所へ移ってもらう等の対応が可能な為、7時間の想定で宜しい。	R4.7.1
75	R4.2.28	災害対応 [設備]	緊急給水用として浅井戸の計画を検討したいと考えていますが、地元井戸業者をご紹介いただくことは可能でしょうか。	アイ設計	松川町		(3/157-キ)聞き取り中。 (6/7 ア-キ)業者聞き取りによると、深さは60~65m程、コストは200~220万程（ポンプ込）想定とのこと。伊那大島駅近くのタクシー会社にて深さ35m程、コスト120~130万程（ポンプ込）の実績があるとのこと。 (7/1アイ設計)必要掘削深度や受水槽容量が確保されていることを考慮するとあまり費用対効果が期待できないと考えますがいかがでしょうか。 (町)不要で宜しい。	R4.7.1
52	R4.2.10	自殺対策	相談室：6~8名の会議で使用することが多いため、1部屋が狭い。相談室1と2を合わせて1部屋にしてほしい。2つ会議室を要望したが、もう一つは空いている部屋を活用する。	親愛の里	アーキディアック		8名で利用できる大きさの相談室を一つ設けます。 (2/24 親愛の里)宜しい。	R4.2.24

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
133	R4.6.22	自殺対策	自殺対策・精神保健相談窓口については一定の配慮が必要と考える。多くの方が行きかう1階スペースでよいか。	パプコメ	松川町		(7/1町) 事業者にも確認したが計画の通りで宜しい。	R4.7.1
89	R4.4.28 R4.5.9	全体	1,000㎡以下にこだわる理由は何か。 1,000㎡以上にしてもよいのでは。	文教委員会	松川町		(4/28町) 1,000㎡以上になると建築基準法上、構造制限などが生じ、コスト面等で負担が大きくなる。	R4.4.28
90	R4.4.28 R4.5.9	全体	老人福祉センターと旧北名子保育園の合計面積は1,400㎡程だが、今回は1,000㎡以下である。入る予定の事業所の方々は不便を感じないのか。我慢していないか。	文教委員会	松川町		(5/10社協) 今まで議論を重ね、不便の無いように仕様を検討してきた為、問題はないと考える。 (5/10親愛) 不便さを感じない。みんなのリビングなどを上手く使って、交流していきたい。 (5/26 町)建物規模は変更しない。	R4.5.26
96	R4.4.28 R4.5.9	全体	なぜ高齢者が2F利用なのか。	文教委員会	松川町		(4/28町) コミュカフェ、出張デイの方々は比較的な元気な高齢者である。活動の促進を促している。 (5/10建設委) 1Fの放課後デイとコミュカフェは場所について、メイン場所を入れ替えることはできないのか。 (5/10社協) 人数によっては1Fでも全く問題ない。プログラムによっては色んな場所を使うなどしたい。「2Fは社協専用の場所」という認識はない。 (5/10親愛) 社協さんと同意見。ただ、あすなるの利用者に関しては、専用の部屋（気持ちが落ち着く場所、隠れることができる場所）としていただけるとありがたい。 (5/26 町)計画案で進める。	R4.5.26
99	R4.4.28 R4.5.9	全体	なぜ下足のまま入れないようにしたのか。	文教委員会	松川町		(4/28町) 長時間の利用になると、下足のままだとくつろげず疲れてしまう。快適な環境を整えるため。整備計画に沿った内容となっている。	R4.4.28

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
111	R4.5.17	全体	総産建委員会でも検討してほしい事項はあるか。	全員協議会	松川町		(5/17町) 資料2-6の継続検討リストにある内容を検討してほしい。多くでた意見は、駐車場の広さ、フロアの壁の多さ（仕切りの多さ）、運営主体の検討、事務所の広さ（職員の多さ）などである。	R4.5.17
112	R4.5.17	全体	良い図面になっている。共有スペースも広くてよい。	全員協議会	松川町		(5/17町) 様々な意見を頂き検討している。	R4.5.17
116	R4.5.17	全体	2Fの設計にこだわる理由は何か。	全員協議会	松川町		(5/17町) 整備計画をもとにプロポーザルを経て、町としてこの提案を採用している。屋内環境、屋外環境など総合的に判断し、2F建ての設計を採用している。	R4.5.17
118	R4.5.17	全体	(106続き)正方形の設計案を示してくれたが、是非とも検討してほしい。(159へ続く)	全員協議会	松川町		(5/17町) 今後パブリックコメントでも意見を募る。引き続き検討していく。	R4.5.17
126	R4.6.22	全体	各部屋が狭い印象がある為、内装の工夫が必要かと思う。例えば壁を木目にするとか、吹き抜けの庭を造ったり、植物を配置するなど。町中にある建物なので、緑を多くしてほしい。窓を大きくするのも良いと思う。訪れた人が窮屈感を感じない、「抜け感」があるデザインなど、、、。	パブコメ	松川町			
127	R4.6.22	全体	この施設拠点を置く社協や親愛の里など、一部の団体がこの施設を利用する印象が強く、町民が感じられるメリットが少ないように思う。町民に広く受け入れてもらうために、町民の皆さんが利用しやすく、親しみやすい施設になってほしい。まちかど広場に子供用遊具があれば、小さなお子さん連れの家族が遊びに来やすいのでは。障がい者の方々がスタッフと共にパンを販売して、カフェを運営しているお店もあり（伊那市の「きのめ」など）、元気センターでもそのようなカフェがあるとよい。そのような環境があれば、多くの方に親しんでいただけるのではないか。	パブコメ	松川町		(7/1町) 乳幼児用の遊具に関しては、詳細設計の段階で検討する。	R4.7.1

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
128	R4.6.22	全体	まちかど広場を縮小して駐車場を設ければ、建物を四角く配置できのでは。玄関に入って、見た目でも奥が狭くなっている為、広さや奥行きが感じられない点が解消できるのではないか。	パプコメ	松川町		(6/23町) 隣地への配慮、整備計画に基づく設計による。 (6/23アーキ) 構造上問題、技術的な問題は何も心配いらない。	
130	R4.6.22	全体	建物が新しくなるだけで、使い勝手が悪く不便だと思う。	パプコメ	松川町			
135	R4.6.22	全体	一般の方も使えるスペースを充実させてほしい。誰でも気軽に足を図べるようなオープンな場所であることを望む。	パプコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での検討も行っていく。	R4.7.1
139	R4.6.22	全体	建設のコンセプトに地域共生社会を掲げるのであれば、社協や親愛の里の利用者さんのみではなく、地域の方々が気軽に集えるような拠点づくりを進めて行ってほしい。住民の方が会議の会場として昼夜問わず部屋を借りることができたり、明確な使用目的がなくても交流の場として、気軽に立ち寄ることができたりするのか。建物の面積が足りない気がする。	パプコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での検討もしていく。	R4.7.1
142	R4.6.22	全体	一般の人が入るには、目的がないと入りづらい。その中で、一般の方がまちカフェでコーヒーを楽しむとしても、そこで利用者と触れ合うかというそうではないのでは、、、。いっそのこと「みんな」を考えずに、社協と親愛の里のみというも考え方の一つではないか。	パプコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での検討もしていく。	R4.7.1

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
145	R4.6.22	全体	ロビー等は開放的な方が良いと思うが、光熱費と利用す場面 を想定すると個室になる形が望ましいのではないか。地震 等の災害が増えている時代にこれかた建てる公共施設は避難 所としての役割があるため、設備面の充実と、フリースペー スを仕切るのではなく、女性や子ども、高齢者など、個人に 配慮された個室が必要になると感じる。	パプコメ	松川町			
147	R4.6.22	全体	この施設ができることで、各事業が縦割りでなく地域の福祉 ネットワークの核として、住民と共に成長できる仕組みづく りができる方法を、自分も含め考えていく必要がある。	パプコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での検討もしていく。	R4.7.1
162	R4.6.22	全体	コミカフェの性質上、1階のごちゃごちゃする場より2階のが 良いと思う。ただ、アクセスはちゃんと考える必要あり。	パプコメ				
91	R4.4.28 R4.5.9	全体 (形状)	2F建ての設計だが、平屋建ての設計も検討すべきでは。2F建 ては災害時等において、安全面にメリットがない。	文教委員会	松川町		(5/9町) プロポーザルを経て、この設計を町として採用してい る。 (5/10建設委) プロポーザルを経て、この設計をもとに検討進めて きた。	R4.5.10
92	R4.4.28 R4.5.9	全体 (形状)	2F建ての設計と平屋建ての設計ではコスト面ではどうなるの か。	文教委員会	松川町		(5/10アーキ) 一概には言えないが、基礎、屋根面積、空間を支え る梁のことを踏まえると平屋だから低コストになる、壁がないほう が低コストになる、というものでない。 (5/26 町)2階建ての計画は変更しない。	R4.5.26
95	R4.4.28 R4.5.9	全体 (形状)	この図面だけでなく、第2案等も示してほしい。	文教委員会	松川町		(5/10建設委) プロポーザルを経て、この設計をもとに検討進めて きた。 (5/26 町)建物の規模や形状の大きな変更計画は行わない。	R4.5.26

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
106	R4.4.28 R4.5.9	全体 (形状)	設計図面が四角でないため、1Fリビングがクサビ形になってしまい狭くなっている。設計図面を東西へずらせば、もっとリビング等のスペースを確保できるのではないかと。(118に続く)	文教委員会	松川町		(5/9アーキ) 整備計画に基づいた駐車場確保、建物周辺の有効活用を考えた際、このような設計になっている。 (5/10建設委) アーキディックへ調整できるか依頼中。 (5/17 アーキ) 別2案提出。	R4.5.17
159	R4.6.22	全体 (形状)	(118続き) 施設の形状について、現在楔形になっているが、同じ幅の四角形にしてほしい。現在の楔型に関して、 ・共有スペースが奥に行くほど狭くなり、イベント等に不都合。 ・共有スペース間取りや階段、平面計画が不規則。 ・構造が木造であるので、技術的な問題が大きい。 ・屋根や天井などが著しい変形となり、2階部分の窓の取り方に影響がある。 など、その他にも様々な問題が生じる。入口部の幅と奥の幅の中央部分の幅で四角形にすれば、延べ面積は変わらない。ただ、使い勝手を良くするには、多少面積が増えるのはやむを得ないと感じる。これに付随して、この提案に駐車場の問題があるらしいが、駐車場中心の考えはおかしいと感じる。	パプコメ	松川町		(6/23町) 隣地への配慮、整備計画に基づく設計による。 (6/23アーキ) 構造上問題、技術的な問題は何も心配いらない。	

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
97	R4.4.28 R4.5.9	全体 (ごちゃま ぜ)	仕切り、壁、小部屋が多い。ごちゃまぜ理念からかけ離れている。仕切り、壁を取り払うべきではないか。 壁が多いことで、一般の方との交流が阻害されないか。	文教委員会	松川町		(5/10社協) 開放的な空間は賛成だが、プライバシーを守る観点から、ある程度隠れることができる場所（外から見えない場所）も必要と考える。見える場所と見えない場所を使い分けることが大切ではないか。壁があることで、「ごちゃまぜ」理念が達成されない、という考えは違うと思う。ハード面も大切だが、一番はソフト面の対応だと考える。みんなのリビング、それぞれの活動室等にて様々な方と触れ合い、区切るところは区切ったほうが良いと考える。 (5/10親愛) 社協と同意見。実施する事業の利用者のことを考えると、外から見えない空間も必要である。「ごちゃまぜ」の考え方として、利用者の方が「落ち着けるスペース」があることも大切。そのような空間がないと利用できなくなってしまう利用者が出てくる ことが想定される。 (5/10 町)計画案で進める。	R4.5.10
98	R4.4.28 R4.5.9	全体 (ごちゃま ぜ)	壁がないほうが良いという意見が多いが、精神障がいの方々への配慮として、プライバシーに配慮した空間は必要と考える。	文教委員会	松川町		同上	R4.5.10
100	R4.4.28 R4.5.9	全体 (ごちゃま ぜ)	違う事業所が入り事業を展開していくことになるが、それぞれが全く別にならないよう（縦割りにならないよう）、ハード面だけでなく、ソフト面でも対応してほしい。（114に続く）	文教委員会	松川町		(5/10建設委) 違う事業所が同じ場所で事業を展開するが、上手に交流してほしい。	R4.5.10
101	R4.4.28 R4.5.9	全体 (ごちゃま ぜ)	2事業所が、複数の事業を展開していくが、この施設のコンセプトを考えたときに、活動室等がそれぞれの専用部屋にならないようすべきではないか。	文教委員会	松川町		(5/10社協) 専用部屋とは認識していない。プログラムによって、または人数によっては1Fの活動室使うことも想定できる。 (5/10親愛) あすなる利用者に関しては、専用の部屋（気持ちが悪く落ち着く場所、隠れることができる場所）としていただけるとありがたい。放課後デイは社協さん同様、プログラムによっては2Fを使用したりもしたい。	R4.5.10

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
114	R4.5.17	全体 (ごちゃま ぜ)	(100続き) 運営主体を早急に決めるべき。運営主体も設計 検討に参加すべき。運営主体決定のスケジュールを示してほ しい。	全員協議会	松川町		(5/17町) 早急に検討するが、当面は町が運営していくことにな ると思う。	R4.5.17
115	R4.5.17	全体 (ごちゃま ぜ)	やはり仕切りが多いのが気になる。	全員協議会	松川町		(5/17町) 建設委員会でも議論を重ねてきたが、「利用者の方が落 ち着ける場所・空間」はやはり必要と考える。様々な方との交流 は、スタッフによる対応など、様々な仕掛けを検討していきたい。	R4.5.17
119	R4.5.17	全体 (ごちゃま ぜ)	この図面だけを見ると、当初ごちゃまぜ理念から離れてしま っている印象が強く残念である。ソフト面も大切で今後検 討してくれるとのことだが、ハード面も大切である。理念を もってしっかり対応してほしい。	全員協議会	松川町		(5/17町) 同上。	R4.5.17
131	R4.6.22	全体 (ごちゃま ぜ)	1つの建物に障がい者、高齢者、児童等が集まるハード面 での「ごちゃまぜ」だけでなく、拠点同士を結ぶプログラム、 地域住民が集う仕組みを通して生まれる交流など、ソフト面 での「ごちゃまぜ」の充実が最も重要と考える。	パプコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での検討もしていく。	R4.7.1
141	R4.6.22	全体 (ごちゃま ぜ)	地域の方々に向けたアプローチになるようなスペースを作ら なければ、元気センターを訪れる方は福祉サービスを利用さ れる方のみになってしまい、地域を巻き込んだ「みんないっ しょ」の考えから遠のいてしまうのではないかと。	パプコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での検討もしていく。	R4.7.1

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
158	R4.6.22	全体 (ごちゃま ぜ)	施設づくりでごちゃまぜを実現させるのは、面積的にも厳しいと感じる。ごちゃまぜになるようなプログラムの充実が必要と考える。	パプコメ	松川町		(7/1町) ソフト面での検討もしていく。	R4.7.1
3	R4.1.27	他	建物の面積や駐車場を十分確保して下さい。(畑は近所に借りて代替できるのでは。)	社会福祉協議会	アーキディアック	R4.2.18	予算及び法的規制を考慮し、全体面積は1,000㎡、2階床面積は300㎡で計画します。	R4.2.8
20	R4.2.1	他	各事業の概要（運営者、定員、活動内容、利用条件など）が分かる資料がございましたらご提供下さい。	アーキディアック	松川町	R4.2.18	(2/4 松川町) 各事業所の概要等を受領。	R4.2.4
32	R4.2.9	他	新型コロナウイルスなど感染症対策のため、換気窓や部屋の仕切り等が配慮された設計になっているのか	建設委員会	アーキディアック		部屋は建具を閉めれば他から独立します。また、各居室には換気扇と窓を設けて換気ができるよう計画します。 (3/8 アイ設計) コロナ対策として換気量をどの程度見込むかはあまり明確に定められていない。今回は建築基準法上必要な換気量を見込む方針。 (松川町) 宜しい。	R4.3.8
109	R4.5.17	他	資料2-2の3Pで□、△、○があるが何を示しているのか。	全員協議会	松川町		(5/17町) 印刷の際のズレである。	R4.5.17
110	R4.5.17	他	別紙の図面が最新版ということでしょうか。	全員協議会	松川町		(5/17町) 資料2-3が最新版である。	R4.5.17

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
120	R4.5.17	他	隣地方で、土地を売ってもよいという人がいたような気がするが、どうなっているのか。	全員協議会	松川町		(5/17町) 1名とは話している。	
123	R4.6.13	他	大型バスが入れるよう、道路も含め検討したほうが良いのでは。	北名子	松川町		(6/14 町) マイクロバスは十分通れる車幅がある。神護原線との兼ね合いによる拡幅については、建設水道課に確認し、現在は予定していない、とのこと。	R4.6.14
125	R4.6.22	他	本をたくさん置いてほしい。 (エッセイ、句集、歌集、詩集、人を伝える伝記、旅日記など)	パプコメ	松川町		(7/1町) 詳細設計の段階で検討する。	R4.7.1
33	R4.2.9	他 [設備]	中部電力ミライズによる無償太陽光発電設備事業の取組み	建設委員会	松川町		(3/8 松川町) 出来れば設置したいと考えるので提案してほしい。 (公社)容量、大きさ、位置を検討のこと。 (4/11 アキ)図面に記載の通り東面の屋根面に太陽光を計画すると、21kw程度の出力が見込める想定。(ア設計)時間帯にもよるが、建物の消費電力に対し10%程度となり、自家消費分として考える。 (松川町)設置の要否、容量、無償太陽光発電設備事業の方針について検討する。 (町) 無償設置は設置面積の制限があるため不可である。よって、通常設置とする。	
81	R4.4.11	他 [設備]	カーボンニュートラルへの取り組み方針 (目標とするのか。取り組む場合はどの程度とするか。)	アーキテ ィアック	松川町			
10	R4.1.27	老人デイ	上記を解決するために建物東側も総二階にして活動室-1,3の面積を確保できないでしょうか。	社会福祉協議会	アーキテ ィアック	R4.2.18	No.3に同じ。	R4.2.8
12	R4.1.27	老人デイ	西側の窓だと少し息苦しさを感じます。	社会福祉協議会	アーキテ ィアック	R4.2.18	今後、窓の仕様や大きさを検討します。 (3/8 アキ)検討を進めます。 (4/11)西面は必要な箇所部分的に設けることで、西日や隣地への配慮をしています。東面は極力掃き出し窓とし、開口部を大きく計画しています。 (松川町)宜しい。	R4.4.11

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
18	R4.2.8	老人デイ	2階の収納が少ないと考えます。	社会福祉協議会	アーキディアック		小屋裏部分を使った収納などを検討します。 (2/28 社協)宜しい。	R4.2.28
25	R4.2.9	老人デイ	2階の活動室-1の横にある事務室からの階段を無くすことにより、2階階段部分と廊下部分を広げて使うことができるのではないか。非常階段としての役割での設置なのか。	建設委員会	アーキディアック		建築基準法により階段は2箇所必要です。事務室から2階への動線として計画しました。 (2/28 松川町)宜しい。	R4.2.28
66	R4.2.28	老人デイ	静養室に加え、活動室1、活動室2、活動室3に、テレビが設置できるようにしていただきたいと思います。	社会福祉協議会	アーキディアック		(4/11 アキ)→諸元表に反映。 (松川町)宜しい。	R4.4.11
8	R4.1.27	老人デイ (活動室1)	活動室-1では40人程度が体操し、企画では40人～50人が集まります。もっと広さが必要です。	社会福祉協議会	アーキディアック	R4.2.18	プランを変更し、90.19㎡に広げました。 (2/8 社協)やはり活動室1が狭いです。社会福祉センターの会議室(126.22㎡)以上の広さがないと厳しいです。活動室1が単独で広くなればよいですが、難しいようでしたら2階のトイレの位置を変更して、活動室1、2、3をつなげて使用できるようにすることもできるのではないのでしょうか。 (2/28 アキ)変更案提示。 →(社協)パターン2のほうが良いと考えます。	R4.2.28
56	R4.2.28	老人デイ (活動室1)	活動室1は西側をステージにしたほうが使いやすいのではないのでしょうか。	社会福祉協議会	アーキディアック		(2/28 アキ)承知しました。 (3/8 アキ)正面を変更しました。 (3/15社協)宜しい。	R4.3.15
57	R4.2.28	老人デイ (活動室1)	開閉式のステージがあるといいと考えます。 エミリアに壁収納タイプのステージがあります。 (85に続く)	社会福祉協議会	松川町		(3/8 公社)コストの兼ね合いがあるので要検討。 (3/22公社)コストを出さないと採用するか検討できないので、要望を反映し計画しておく。コストによって中止とするか検討。 (4/11)壁収納型ステージ(手動タイプ)の見積りでは300～400万程度(5m×2m程度)でした。 (松川町)採用の可否、仕様について検討する。	R4.4.25
58	R4.2.28	老人デイ (活動室1)	活動室1のステージにはスクリーンがほしいです。これに伴い、遮光カーテンが必要です。	社会福祉協議会	アーキディアック		(2/28 アキ)承知しました。	R4.2.28

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
59	R4.2.28	老人デイ (活動室1)	活動室1の東側からもリビング-3へ出られるようにすると良いのではないのでしょうか。また、活動室-1とリビング-3の壁を全開できるようにすれば、大人数のイベント時に対応できるのではないのでしょうか。	社会福祉協議会	アーキテック		(3/8アキ)間仕切り壁として計画。 (3/15社協)宜しい。	R4.3.15
60	R4.2.28	老人デイ (活動室1)	活動室1はスライディングウォールで2部屋に仕切れるようにしていただきたいです。面積26.35㎡の部屋と仕切れるようにしていただきたいです。	社会福祉協議会	アーキテック		(3/8アキ)計画。スライディングウォールは高いので、必要な性能を確認しながら仕様を決定したい。 (3/15社協)宜しい。 (3/22公社)要望を反映し計画しておく。実施設計にてコストによって中止とするか検討。	
85	R4.4.20	老人デイ (活動室1)	(57続き) 収納式のステージを追加しているが、スタッフの対応によるところとして、従来の仕様に戻せないか。	松川町	社協		(4/25社協) ステージは活動などによってであると非常に助かる。今でも恩恵を受けている。ただ可動式のものでもよい。よって、何かしらの形でお願いしたい仕様である。 (4/25親愛) 親愛としてはステージは必要ない。 (町) 活用予定としている交付金の兼ね合いから、収納式の仕様で了解。	R4.4.25
9	R4.1.27	老人デイ (活動室3)	活動室-3はもっと広さが必要です。(計画は社会福祉センター会議室の4分の1程度)	社会福祉協議会	アーキテック	R4.2.18	プランを変更し、42.81㎡に広げました。また、活動室-2とつなげて使用できる計画としました。 (2/28アキ)プランを変更し、44.26㎡に広げました。また、静養室とつなげて使用できる計画としました。 (社協)宜しい。	R4.2.28
168	R4.7.4	老人デイ (静養室2)	2F静養室に床の間があるが。	建設委員会			(7/4アーキ) デッドスペースを活用し、より開放的にした。 (7/4社協) 床の間より物入の方が良い。 (7/4アーキ) 了解した。	R4.7.4
36	R4.2.9	屋外	近年雨量が多く、段丘である為名子の平から下へ雨水が流れていく、雨水貯留槽を設置し、敷地外への雨水放流を抑制しては。	建設委員会	アーキテック		雨水の処理は全て宅内で行います。処理方法については検討します。 (松川町)宜しい。	R4.2.28

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
47	R4.2.10	屋外	エコール：玄関側、裏側に外の収納が欲しい。（タイヤ、農作業道具、雪かき、外遊び用のおもちゃなど）	親愛の里	松川町		外部用物置を検討します。 (2/24 親愛の里)宜しい。 (4/11 アーキ)職員用駐車場の建物際と屋外設備スペースの東側に置場を計画。必要収納量が不明の為、広さは想定で確保しています。 (松川町)現在の計画で宜しい。本体工事に含めるかは検討する。	
64	R4.2.28	屋外	灯油のポリタンクを置くスペースが必要ではないでしょうか。	社会福祉協議会	アーキディアック		(2/28 アーキ)室に適した能力の暖房設備を計画する為、補助暖房は不要と考えますが、不安があり補助暖房を併用する場合は外物置を設けて頂き、中に保管する対応でも良いですか。 (社協)外物置を置くスペースがあればよい。	R4.2.28
78	R4.3.15	屋外	喫煙スペースを設けてほしい。	親愛の里	松川町		(3/15町)施設内は禁煙なので、屋外に設けてほしい。近隣からの視線に配慮し、可能であれば目隠しフェンス等があると良い。 (親愛の里)あすなろに喫煙者が2名いる。 (社協)喫煙者は現在いないが、今後を想定し外部に共用で1か所あると良い。 (3/22公社)法適合の喫煙所はしっかりしたものになってしまう為、簡易タイプとし、面積を最小限とし、視線に配慮してプロットのこと。 (4/11 アーキ)事務室西側にスペースを確保しました。喫煙所をどの程度の仕様で計画するか、本体工事が別途工事が、についてご検討下さい。 (町)検討する。	
93	R4.4.28 R4.5.9	屋外	屋外の植樹不要では（優先度低いのでは）。	文教委員会	松川町		(5/10建設委) 整備計画による。	R4.5.10
94	R4.4.28 R4.5.9	屋外	畑はここに設置しなくともよいのでは（他から借りるなど、優先度低いのでは）。そうすれば面積を広くできる。	文教委員会	松川町		(5/10親愛) 敷地内への畑の設置は必須条件ではないが、事業内容の「食育」の観点から、畑は必要。他で使える畑があれば敷地内に無くともよいが、敷地内があると嬉しい。 (5/26 町)プロポーザル案の採用を決めた主軸の一つである為計画通りとする。	R4.5.26

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
108	R4.4.28 R4.5.9	屋外	花壇東側斜面になっており危険ではないか。(166に続く)	文教委員会	松川町		(5/10建設委) 斜面は危険の無いよう配慮すべき。 (5/17 アーキ) 花壇は平な部分に計画しており、その先から境界までは法面で計画している。	R4.6.23
124	R4.6.14	屋外	敷地内は緑豊かな環境にして、地域の人が散歩などで立ち寄りやすい場所にしてほしい。	北垣外	松川町			
166	R4.6.22	屋外	(108続き) 南西花壇側はかなりの傾斜になるため、対応が必要。	建設委員会			(6/23アーキ) 傾斜は30度ほど。 (6/23建委) 何かしらの対応が必要である。 (7/1町)隣地の方より現在みたいな圧迫感は無くしてほしい、と言われた。 (7/1アーキ・住公) 境界フェンス設置部へ50cm擁壁を盛ることでかなり印象が変わる。 (7/4アーキ) 低い高さの擁壁を設け、法面奥行を極力小さくすることで、平らな部分を広くした。安全面への配慮として設けるフェンスは、敷地内からの圧迫感を軽減させるため道路境界側の擁壁上に設けた。	R4.7.4
1	R4.1.27	屋外 (車寄せ)	軒下へ送迎用のマイクロバスやリフト車両が入れるようにして下さい。	社会福祉協議会	アーキディアック	R4.2.8	車両の乗降り口が軒下に入るよう計画します。(使用される車両の寸法を教えてください。) (2/8 社協)トヨタ コースター長さ699cm、幅202cm、高さ277cmが最大車両寸法です。	R4.2.8

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
2	R4.1.27	屋外 (駐車)	駐車場が少ないのではないですか。	社会福祉協議会	アーキディアック	R4.2.18	整備計画に則り利用者用20台、マイクロバス1台、ワゴン車4台、公用車6台、職員用19台で計画しています。 (2/24 松川町)必要台数は、整備計画策定時に各関係者と協議し定めた為、駐車場は計画通りで良い。不足台数分は使用方法や敷地外に別途駐車場を借りる等の運用上の対応で解決する。 (2/28 社協)町の方針で良い。	R4.2.28
87	R4.4.28 R4.5.9	屋外 (駐車)	駐車場が広すぎるのではないか。 駐車場は要望MAXいららないのでは。	文教委員会	松川町		(5/10建設委) 整備計画による。	R4.5.10
113	R4.5.17	屋外 (駐車)	駐車場が広い気がするが、必要とあらば結構である。	全員協議会	松川町		(5/17町) 整備計画による。	R4.5.17
161	R4.6.22	屋外 (駐車)	公用車駐車場について、はっきりと表示しておいたほうが良い。	パプコメ			(7/1町) 詳細設計の段階で検討していく。	R4.7.1
136	R4.6.22	屋外 (軒下)	軒下広場を広く長く設置して、屋外イベント時に利用できれば良いと思う。また軒下に電源をとれる場所が多くあれば、屋外イベント時に便利かと思う。	パプコメ	松川町		(7/4町) 対応は可能か。 (7/4アーキ) 駐輪場をここに配置する予定の為、不可と考える。	R4.7.4
155	R4.6.22	屋外 (軒下)	玄関東側に軒を伸ばすことは可能か。イベント等の対応にあるとよいと考える。	パプコメ	松川町		(7/4町) 対応可能か。 (7/4アーキ) 駐輪場こちらに持ってくる予定の為、不可と考える。	R4.7.4
137	R4.6.22	屋外 (広場)	まちかど広場に屋外ホールのような場所があれば、イベントの幅が広がると思う。	パプコメ	松川町			

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
154	R4.6.22	屋外 (広場)	小さな子どもが集えるよう、まちかど広場へ遊べる遊具（未就園児用）の設置が必要であると考える。	パプコメ	松川町		(7/1町) 詳細設計の段階で検討する。	R4.7.1
164	R4.6.22	災害対応 [設備]	避難所として想定しているのであれば、飲み水を確保するタンク等の設置が必要ではないか。	パプコメ				
49	R4.2.10	放デイ	収納が狭いのもう少し広くしてほしい。入口の部分を工夫できないか。	アーキディアック	親愛の里	R4.3.7	放課後等デイの入口部にシャワー室と汚物室を設けました。収納についてはご協議願います。 (2/24 親愛の里)汚物室はみんなのリビング側にも出入口を設けたい。収納が減るのが懸念。収納の要望は3/7までに提示する。 (3/15親愛の里)おやつ提供スペースはリビングと仕切りたい。TVは普段見ないが、皆で集まって見る時があるので活動室にあると良い。ロッカー代わりの収納はOPENで12人分必要。シャワーは多目的トイレ-1の手洗器でお湯が出れば不要。洗濯機はあすなるエコル両方で使用するため、共用部から使用できれば問題ないが別々でも構わない。屋内設置が良い。 (3/16アキ)修正案送付。 (4/11 松川町)宜しい。	R4.4.11
50	R4.2.10	放デイ	窓は上でカギが施錠できるようにしてほしい。	親愛の里	アーキディアック		了承しました。	R4.2.24
51	R4.2.10	放デイ	床がどのような材質になるか知りたい。上履きが必要かどうか。	親愛の里	アーキディアック		(2/24 アキ)みんなのリビングはフローリングを想定していますが、要望はありますか。 (親愛の里)現状、エコルは基本靴下で、あすなるはスリッパや上履きが多い。 (3/8 アキ)カーペットで進める方針。 (松川町)宜しい。 (3/15親愛の里)活動室はフローリング、リビングとおやつスペースはふき取りやすい床が良い。	R4.3.15

継続検討事項リスト

< 建築 >

松川町元気センター（仮称）建設工事 基本設計業務

22.07.11

通し 番号	日付	カテゴリ	検討 事項	起案者	検討者	決定期限	経過・決定事項	決定日
72	R4.2.28	放デイ [設備]	シャワーユニットの使用頻度はどの程度と考えればよいでしょうか。	アイ設計	親愛の里		(3/15親愛の里)多目的便所-1でお湯が出ればシャワ-は不要。	R4.3.15